

מחקר חדש של קו לעובד:

אוזלת היד של מערכות אכיפת החוק בתאונות עבודה

כתיבה: עו"ד דיאנה בארון, עו"ד שדא עאמר

מחקר ואיסוף נתונים: ליאל פלג, עו"ד שדא עאמר, דין לצטר¹

תמצית

בשנת 2024 "אקלים הבטיחות" במדינת ישראל – וספציפית בענף הבנייה – נמצא בשפל חסר תקדים, והפגיעה בחייהם של עובדים נזנחה. כפי שהתרענו פעם אחר פעם בדוחות התקופתיים של קו לעובד, כל עוד מעסיקים לא נענשים על הפרות הבטיחות, כל קבלן יפעל כראות עיניו מבלי לחשוש מההשלכות של מעשיו. במחקר הנוכחי בחנו את הגורמים המרכזיים להיעדר ההרתעה הפלילית, וכיצד הבעיות המערכתיות הקיימות בעבודות משרד העבודה, המשטרה והפרקליטות מאפשרות לאחראים לחמוק מאחריות.

בין הממצאים המרכזיים עולה שהמצב המחפיר של תאונות העבודה בעשור האחרון, והקמת יחידת פל"ס המשטרתית שהייתה אמורה להגביר את האכיפה כלפי מפרי בטיחות בענף הבנייה, לא הובילו לגידול בהגשת כתבי אישום או להגברת ההרתעה.

בין השנים 2010-2023 ניתנו 34 פסקי דין בלבד בכתבי אישום שהוגשו בגין תאונות עבודה בענף הבנייה, שתואמים לכ-7% בלבד ממקרי המוות כתוצאה מתאונת עבודה בשנים אלו (כ-500 עובדים); העונשים ממשיכים להיות קלים ולמרות שמרבית המקרים הסתיימו בהרשעה, רק בשני מקרים הוטל עונש מאסר בפועל; האחריות מוטלת במרבית המקרים על מנהל עבודה או מבצע הבנייה ומנהלים מטעמו, בעוד שהזימים פטורים מאחריות; משך הזמן בין קרות התאונה ועד למועד סגירת ההליך בערכאה ראשונה עומד בממוצע על 6 שנים; ההליכים הפליליים נמשכים בממוצע 3 שנים, פי 2.3 מהממוצע בשאר ההליכים הפליליים בישראל; ונפגעי העבירות ממשיכים להיות ממודרים מההליכים כשרק ב-8% מהמקרים הוגש באופן רשמי תצהיר נפגע עבירה, והותרת הנפגעים כשמות או כמספרים בלבד מובילה לדה-הומניזציה של הקורבנות.

המציאות היא שאוזלת היד של רשויות אכיפת החוק למעשה הפכה למדיניות, ומחייבת שינוי פרדיגמה לאלתר. נדרשת רפורמה מידית באכיפה הפלילית שנעשית על ידי רשויות החקירה, התביעה והמשפט כמו הפרקליטות, המשטרה ובתי המשפט, כמו גם במשרד העבודה ומשרד הבינוי והשיכון.

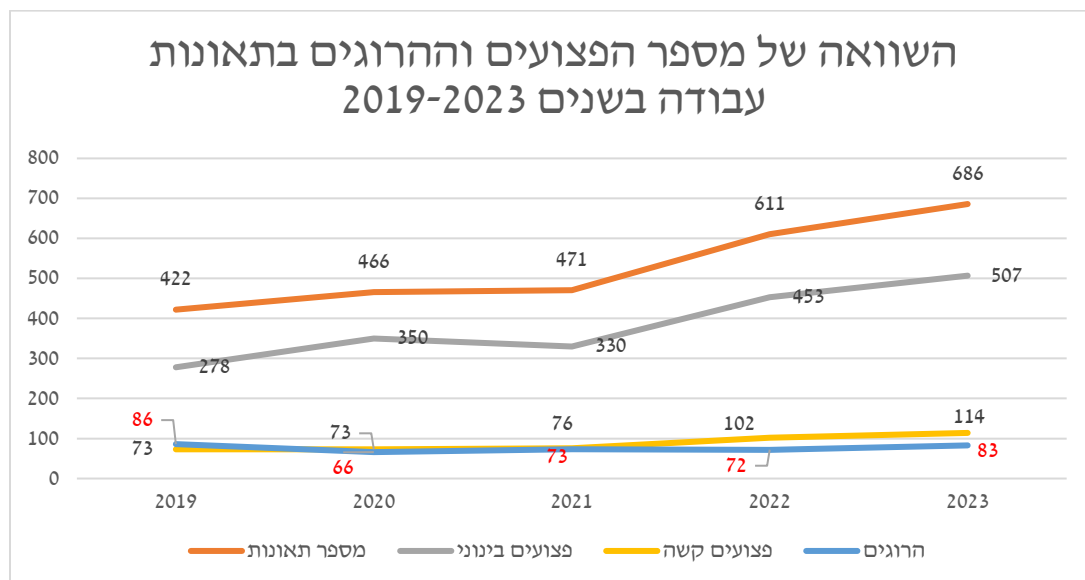
¹ המחקר הסתמך גם על הסקירה המשפטית של אמיר אליה וקובי קמחי מהקליניקה לזכויות עובדים באוני' תל אביב שהתפרסמה במסמך "תאונות עבודה בענף הבניין: סקירת פסיקה בעבירות גרם מוות וגרם חבלה חמורה ברשלנות" בשנת תשע"ו.

רקע

במדינת ישראל אין מאגר נתונים ממשלתי פומבי שמציג את תמונת המצב של תאונות העבודה בזמן אמת. בהיעדר מאגר כזה, עקרון "השקיפות" השלטונית נפגע, ואינו מאפשר לממש את אפשרות הפיקוח מצד הציבור על פעולותיהן של הרשויות ועל תקינות אותן פעולות. על כן, מאז שנת 2017 קו לעובד אוסף נתונים על תאונות עבודה בישראל בענפי התעסוקה השונים על פי דיווחי ארגוני ההצלה ועיתונאים, ומפרסם את המידע הנאסף במאגר פומבי. על פי נתוני קו לעובד, בשנים 2017-2023 נהרגו 270 עובדים בתאונות עבודה בענף הבנייה². בנוסף, על פי דוחות המדינה, בין השנים 2010-2016 נהרגו 228 עובדים בענף הבנייה³. קרי, **בין השנים 2010-2023 נהרגו 498 עובדים בתאונות עבודה קטלניות בענף הבנייה. למרות זאת, כפי שנראה, בין השנים האלו ניתנו 34 פסקי דין בלבד בגין גרם מוות או גרם חבלה ברשלנות בענף הבנייה, שתואמים לפחות מ-7% מההרוגים.**

על פי נתוני קו לעובד, בשנת 2023 נרשם גידול של 33% במספר ההרוגים בתאונות עבודה קטלניות בענף הבנייה, וגידול של 12% בתאונות עם נפגעים בינוני-קשה⁴, כשמדובר במספרים הגבוהים ביותר ב-5 השנים האחרונות. זאת לצד המשך מגמת הירידה בהיקף הטלת הסנקציות בצווי הבטיחות שניתנו למעסיקים, והטלתם מצויה בסמכות מינהל הבטיחות והבריאות התעסוקתית⁵. אמצעי האכיפה והפיקוח שנקטים על ידי הרשויות אינם מהווים אמצעי הרתעה מספק למול מעסיקים וחברות קבלניות וענף הבנייה ממשיך להיות קטלני במיוחד. במקרים רבים מדי, שגרתן של החברות הקבלניות אינה מופרעת והן לא משלמות את המחיר.

בתרשים הבא, השוואת תאונות עבודה בכל הענפים לפי חומרת פציעה, בשנים 2019-2023:



² מאגר קו לעובד לתאונות עבודה: <https://work-accidents.kavlaoved.org.il>

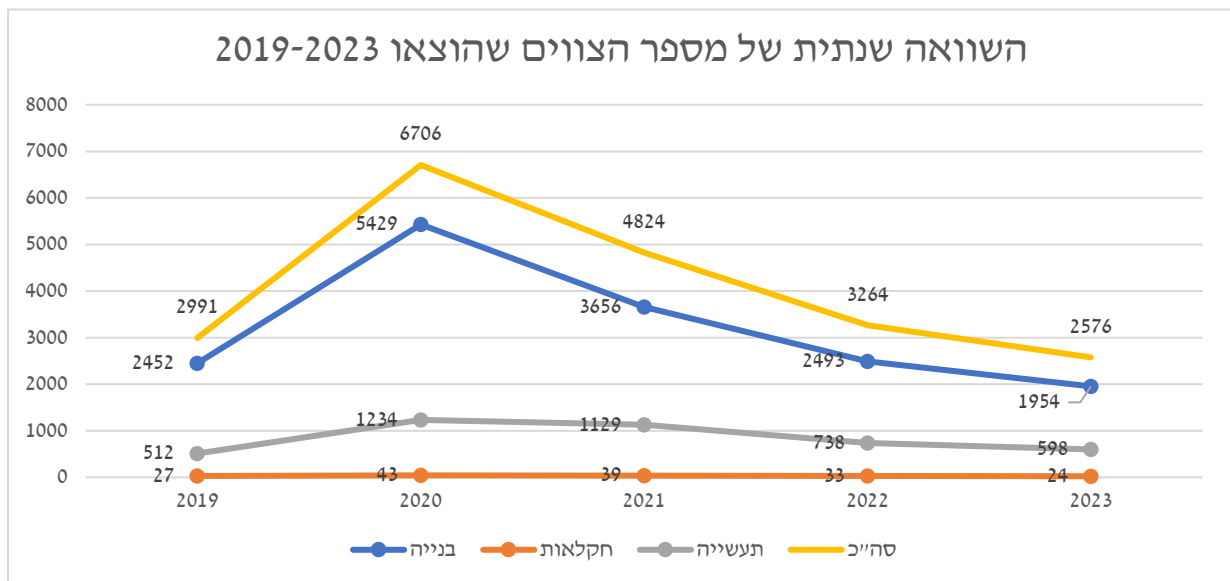
³ מינהל הבטיחות והבריאות התעסוקתית והמוסד לביטוח לאומי, דוח תאונות עבודה בישראל, **תמונת מצב 2010-2014**, תרשים 12;

⁴ קו לעובד, **דוח שנתי 2023**.

⁵ שם.

⁶ שם.

בתרשים הבא, ניתוח השוואתי של פילוח צווי בטיחות לפי ענף בשנים 2019-2023:⁷



גם בשנת 2024, למרות המלחמה שפרצה בעקבות אירועי ה-7 באוקטובר, תאונות העבודה הקשות ממשיכות להיות אבן נגף בשוק העבודה הישראלי ורק בחציון הראשון של שנת 2024 נהרגו 27 עובדים בתאונות עבודה⁸. מניעת כניסתם של עובדים פלסטינים לעבודה בשטח ישראל (למעט מקומות עבודה חיוניים), והמשך הלחימה בקווי העימות הובילו לכך שענף הבנייה לא חזר לפעילות מלאה, וענפי התעשייה והחקלאות ממשיכים לפעול בהיקפים נמוכים מההיקפים שקדמו למלחמה. אך למרות זאת, הנתונים מעידים על כך שמספר תאונות העבודה ברמת חומרה בינונית וקשה, בכלל הענפים, דומה למספר התאונות שהתרחשו בתקופה המקבילה בשנת 2022.

לצורך הגדלת האכיפה הפלילית ובשל מגיפת תאונות העבודה בענף הבנייה, בסוף שנת 2018 הוקמה יחידת פל"ס (פועלים ללא סיכון) כחלק מיחידת להב 433 בשיתוף פעולה בין משטרת ישראל, המשרד לביטחון פנים ומשרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים (היום משרד העבודה). יחידת פל"ס הוקמה באמצעות חוקרי מינהל הבטיחות והבריאות התעסוקתית ובעקבות הקמתה משרד העבודה סגר את יחידת החקירות הפנימית של תאונות העבודה⁹. מטרת היחידה הייתה לחקור תאונות עבודה, תוך שילוב כוחות בין הגורמים האמורים.

מבדיקת קו לעובד עולה שנכון לשנת 2021 יחידה פל"ס חקרה באופן מצטבר רק 39 תאונות מסך כ-900 תאונות שאירעו מאז הקמתה בסוף שנת 2018, ויחידת התביעות המשטרית הגישה 26 כתבי אישום בתקופה זו¹⁰. עם זאת, על פי בדיקותנו, מרבית כתבי האישום שהוגשו בשנים אלו הוגשו בגין זיופים, קשירת קשר לעשות פשע, התחזות והונאה. על כן, נראה שהקמת יחידת פל"ס לא הובילה לשינוי משמעותי בהגשת כתבי אישום בגין תאונות עבודה ולמניעת רשלנות באתרי בנייה. במציאות הזו – כל מעסיק כטוב בעיניו יעשה ועובדים

⁷ ש.ס.

⁸ קו לעובד, דוח חצי שנתי 2024.

⁹ מפקח עבודה ראשי מסר לועדת העבודה והרווחה בכנסת ביום 20/3/2023, שהיחידה נפתחה מחדש בשנת 2023 והתפרסמו מכרזים לאיוש התקנים, אך על פי הדיווחים היחידה פועלת בכוח אדם מצומצם שלא דומה להיקפים שקדמו לסגירת היחידה, הסיבה לכך עשויה להיות תנאי השכר המוצעים, ראו למשל הכתבה <https://news.walla.co.il/item/3543149>.

¹⁰ קו לעובד, דוח חצי שנתי 2021; מענה שניתן לקו לעובד בבקשה לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998.

רבים ממשיכים להיות מופקרים לגורלם. לאור זאת, הדוח הנוכחי סוקר את המגמות השונות בפסקי הדין שניתנו בגין תאונות עבודה בענף הבנייה בשנים 2010-2023 ואנו מקווים שתמונת המצב העגומה והמסקנות המתבקשות מהנתונים יסייעו לשפר את המצב בשנים הקרובות.

מתודולוגיה

נקודת הפתיחה של מחקר זה הייתה חוות דעת "תאונות עבודה בענף הבניין: סקירת פסיקה בעבירות גרם מוות וגרם חבלה חמורה ברשלנות" אשר נכתבה בשנת 2016 על ידי הקליניקה לזכויות עובדים באוני' תל אביב וסקרה את ההליכים הפליליים שהסתיימו בין השנים 2010-2015 בגין תאונות עבודה (להלן: "חוות הדעת הקודמת"). בדוח הנוכחי ביקשנו להוסיף עליה ולעדכן אותה עם הפסיקה החדשה בשנים שחלפו, תוך ניתוח המגמות שניתן לזהות מאז שנת 2010 ועד שנת 2023.

לפיכך, הסתמכנו על מאגר הנתונים מחוות הדעת הקודמת ובנינו מאגר נתונים חדש באמצעות מנוע החיפוש 'נבו' אשר אסף מידע לפי הסיווגים המרכזיים הבאים: **מספר הליך, צדדים, הוראות חוק ספציפיות, אזרחות הנפגע** (ככל שהיה נפגע), **ענף, תאריך התאונה, מועד הגשת כתב האישום, זהות הנאשם, שם החברה, מועד סגירת התיק, אופן סיום ההליך, ושמיעת הנפגע או משפחתו במהלך ההליך**. על פי סיווגים אלו ביצענו את הניתוח אשר מופיע בהמשך.

עבירות גרם מוות ברשלנות וגרם חבלה חמורה ברשלנות מופיעות בסעיפים 304 או 341 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ולצידן עונשי מאסר: גרימת מוות ברשלנות יכולה להוביל למאסר של עד שלוש שנים, וגרימת חבלה ברשלנות למאסר של עד שנה. על פי הוראות החוק, העבירה נגרמת כאשר אדם מפר חובה שמוטלת עליו (למשל החובה לגדר משטח עבודה), וכתוצאה מכך נגרמה חבלה לניזוק או נגרם מוות.

לפי ההסדר המשפטי שקיים היום, לכאורה ניתן להגיש כתב אישום בעיקר על מבצע הבנייה ועל מנהל העבודה אשר פקודת הבטיחות מטילות את האחריות בעיקר עליהם. זאת מכיוון שאחד התנאים להתגבשות עילת הרשלנות היא הפרת חובה מפורשת. מכיוון שמרבית החובות מוטלות על מבצע העבודה או מנהל העבודה, על פי תקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) או פקודת הבטיחות ותקנותיה, אלו הגורמים המרכזיים שניתן להגיש כנגדם כתב אישום בגין גרם מוות או חבלה ברשלנות. עם זאת, כפי שנראה בהמשך, ישנם מקרים בהם בית המשפט קבע שניתן להטיל אחריות על היזם.

אמנם בימים אלו דנה ועדת העבודה והרווחה בתיקון מוצע לתקנות הבנייה אשר יאפשר הטלת אחריות ביתר קלות על מזמין הבנייה, ויוסיף לחובות הפיקוח שחלות על מבצע הבנייה, לצד צמצום האחריות שחלה על מנהלי העבודה, אך נכון להיום אישור התקנות לא נראה באופק¹¹. על כן, בהיעדר שינוי חקיקתי, מרבית כתבי האישום ימשיכו להיות מוגשים כנגד "מבצע עבודה" (הקבלן הראשי, המזמין או הקבלן המבצע) או "מנהל עבודה".

נספח הכולל את טבלת פסקי הדין שנסקרו מצורף ומסומן **כטבלה 1** בהמשך. ככל שישנן תביעות או הליכים פליליים נוספים שהוגשו בעבירות אחרות בענף הבנייה הן לא יופיעו בטבלה או בדוח זה.

¹¹ ראו לעניין זה פרוטוקולים לדיונים שהתקיימו ב**ועדת העבודה והרווחה** ביום 3/4/2024, ביום 21/5/2024 וביום 25/6/2024, וביום 18/9/2024. במושב החורף החל מנובמבר 2024 חלה האצה בהליך החקיקה, והתקיימו דיונים נוספים ביום 13/11/2024, ביום 25/11/2024 וביום 3/12/2024 נכון למועד פרסום דוח זה.

הממצאים המרכזיים – פסקי דין מעטים, עונשים נמוכים והליכים ממושכים

מתוך כלל פסקי הדין שניתנו בעבירות גרימת מוות וגרימת חבלה ברשלנות בין השנים 2010-2023 מרבית ההליכים הסתיימו בהרשעה, אך ההליכים נמשכים על פני שנים ארוכות, העונשים שנגזרים על הנאשמים הם קלים וכמעט ולא מוטל עונש מאסר בפועל. כפי שנראה להלן, הממצאים מובילים למסקנה שרשויות האכיפה אינן עושות שימוש מספק בהליך הפלילי ככלי להרתעת מבצעי עבירות בנייה, אפילו כאשר אלו מסתיימות בחבלה חמורה או מוות, וכתוצאה מכך ההרתעה מההליכים הפליליים נמוכה.

א. מספר פסקי הדין מזערי בהשוואה למספר תאונות העבודה – בשנים 2010-2023 ניתנו סה"כ 42 פסקי דין – 34 פסקי דין בענף הבנייה, 1 בחקלאות, 4 בתעשייה ו-3 בענף שירותים ומסחר. מתוך כלל פסקי הדין בענף הבנייה, ב-25 מהם סעיף האישום הינו גרם מוות ברשלנות (כולל שלושה כתבי אישום שהוגשו בגין שתי תאונות בנייה שונות בהן נהרג ילד עובר אורח), וב-7 מהם סעיף האישום הינו גרם חבלה ברשלנות. בחלק מהמקרים הוגשו כתבי אישום שכוללים את שני הסעיפים, ובמקרים אחרים הוגשו כתבי אישום בגין הפרה של תקנות הבטיחות בעבודה בנוסף. לשם השוואה, בשנים אלו נהרגו 498 עובדים כתוצאה מתאונת עבודה במהלך העבודה בענף הבנייה.¹² אמנם ברי שמקרה מוות שהתרחש בשנת 2023 לא הגיע לידי פסק דין בתקופה שנבחנה, אך על פי הערכה שנגזרת מנתונים אלו, פחות מ-7% בלבד ממקרי המוות מגיעים לכדי פסק דין (בהליך משפטי מלא או בהסדר טיעון).

ב. אין שינוי במספר פסקי הדין בממוצע שניתנים בשנה – בין השנים 2010-2023 לא נרשם גידול במספר פסקי הדין בגין עבירות של גרם מוות ברשלנות וגרם חבלה ברשלנות בענף הבנייה, אלא להיפך, ובשנים האחרונות מספר פסקי הדין שניתנים עומד על 4 פסקי דין בשנה. לשם המחשה, בשנת 2015 היו ארבעה פסקי דין בהליכים פליליים בענף הבנייה, לעומת אפס פסקי דין בענף בשנת 2010, אלא שבשנת 2016 גם כן דווח על אפס פסקי דין בענף זה. מספר השיא של פסקי דין שניתנו בענף הבנייה לאחר מכן היה בשנת 2018 ועמד על 7 פסקי דין. בשנים שלאחר מכן ועד שנת 2023 מספר פסקי הדין עמד על 4 פסקי דין בשנה. ניתן לראות כי המספרים נמוכים באופן משמעותי ממספר מקרי המוות בענף באופן אשר מעורר דאגה ושאלות רבות.

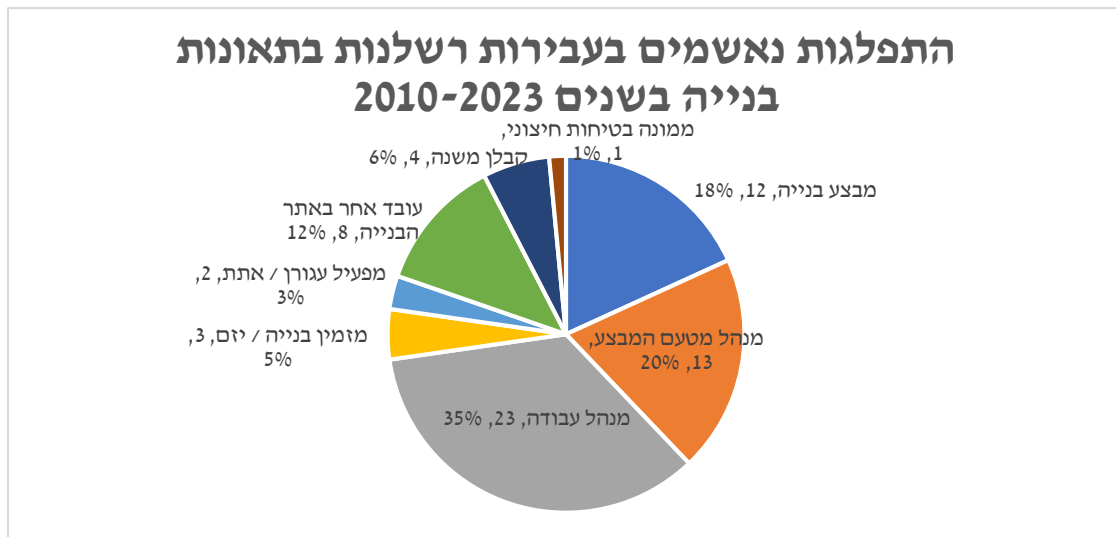
ג. מרבית ההליכים מסתיימים בהרשעה אך העונשים קלים – במחקר שערכנו עולה שמתוך כלל המקרים, רק 18% מתוך ההליכים בענף הבנייה הסתיימו בזיכוי מלא של הנאשמים (6 מכלל פסקי הדין) כש-82% הסתיימו בהרשעות, אבל רק ב-2 מתוכם נקבע מאסר בפועל. כפי שיוצג להלן, למרות ההרשעות במרבית המקרים, העונשים שנגזרים על הנאשמים מתמצים בקנסות, עבודות שירות, ולעתים פיצוי זעום לנפגע או למשפחת המנוח.

ד. ההליכים נמשכים שנים ארוכות – כפי שעולה מהמחקר שערכנו, משך הזמן הממוצע בין מועד קרות התאונה (כאשר הנתון צוין בפסק הדין) ועד למועד סגירת ההליך בפסק דין הוא 6 שנים (72 חודשים), ומשך הזמן הממוצע בין הגשת כתב האישום (פתיחת ההליך המשפטי) ועד סיום הטיפול בתיק בערכאה הראשונה הוא כ-3 שנים (37 חודשים). מדובר במספר גבוה בצורה חריגה, בייחוד בהשוואה לממוצע בישראל שעומד על 16

¹² סיכום הנתונים המופיעים בדוחות: שנים 2010-2012 מתוך: גדעון זעירא, [תאונות עבודה בענף הבנייה, מרכז המחקר והמידע של הכנסת \(2015\)](#), טבלה 1; שנים 2013-2018 מתוך: [דו"ח פעילות מנהל הבטיחות בזרוע העבודה, היבטי אסדרה, פיקוח ואכיפה לשנים 2016-2022 מינהל הבטיחות והבריאות התעסוקתית \(ינואר 2023\)](#), עמ' 11; שנים 2019-2023 מתוך: [עו"ד דיאנה בארון, עיקרי דוח הבטיחות השנתי של קו לעובד לשנת 2023 קו לעובד \(ינואר 2024\)](#).

חודשים¹³. מכך עולה שההליכים בעקבות תאונות עבודה נמשכים בממוצע פי 2.3 זמן בהשוואה לשאר ההליכים הפליליים המתקיימים בישראל. התמשכות ההליכים פוגעת ביכולת ההרתעה של ההליך הפלילי וגורמת לקורבנות ולמשפחותיהם לעינוי בשל דחיית המועד עד למיצוי הדין עם הנאשמים.

ה. **מרבית הנאשמים הם מנהלי עבודה או מבצעי הבנייה ומנהלים מטעמם** – ואכן, מהסקירה שביצענו עולה כי מתוך 34 כתבי אישום שהסתיימו בפסק דין בענף הבנייה בשנים 2010-2023, **היו 66 נאשמים בסך הכל. מתוכם 38% מהנאשמים, 25 במספר, היו מבצע הבנייה או מנהל בכיר מטעמו, ו-35% מהנאשמים, 23 במספר, היו מנהלי העבודה** (מקום בו מונה מנהל עבודה) בפסקי הדין שנבדקו. במיעוט מפסקי הדין הנאשמים היו קבלני המשנה ואנשי מקצוע כמו אתנים, ממונים על הבטיחות בעבודה או מהנדסים, אך במרבית המקרים הללו הם היו נאשמים בנוסף למנהל העבודה או מבצע הבנייה.

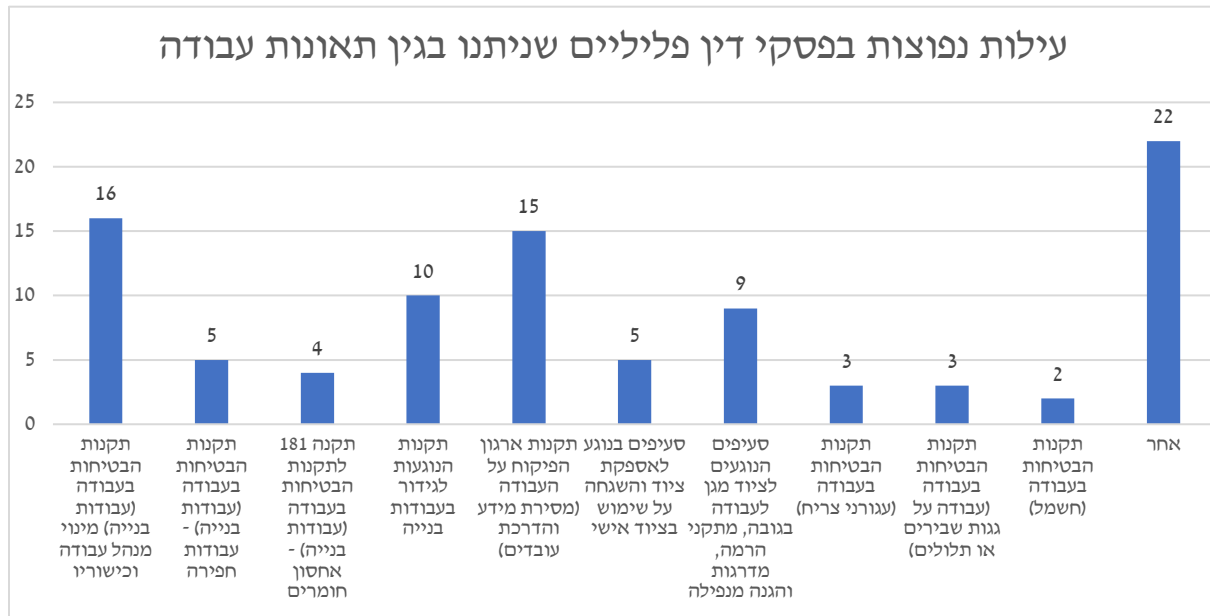


ו. **ההפרות המרכזיות נוגעות לעבודה בגובה, ציוד מגן אישי, והדרכת עובדים** – כפי שניתן לראות להלן, התקנות המרכזיות (מקור החובה) אותן הפרו הנאשמים העיקריים בפסקי הדין שאותרו בסקירה, ושעליהן התבססה התביעה הם: ב-47% מפסקי הדין הפרת תקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה) הנוגעות למינוי מנהל עבודה וכישוריו (16 מתוך 34); ב-44% מפסקי הדין החובה שהופרה הייתה חובת הדרכת עובדים (בהתאם לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), 15 מתוך 34); ב-29% מפסקי הדין הופרו תקנות הנוגעות לחובת גידור משטח וגידור מתאים למניעת נפילת עובדים (תקנות 9 ו-79 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), 10 מתוך 34 פסקי דין); ב-26% מפסקי הדין הוראות הנוגעות לעבודה בגובה לרבות לעניין מתן ציוד מגן לעבודה בגובה, ובטיחותם של מתקני הרמה (9 מתוך 34); ב-15% מפסקי הדין הוראות הנוגעות לעבודות חפירה בצורה בטיחותית (5 מתוך 34); וב-15% מפסקי הדין גם עלה הנושא של אספקת ציוד מגן תקין ופיקוח על השימוש בו.

בנוסף, כתבי אישום נוספים הוגשו בגין עילות כמו הפרת הוראות הנוגעות להתקנת אמצעי בטיחות בדמות רשתות מגן או רתמות בטיחות אשר ימנעו נפילה חופשית של העובד (תקנה 168 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה)); אחסון חומרים בצורה בטיחותית (תקנה 181 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה));

¹³ עמיר קורץ, דוח: משך ההליך הפלילי בישראל כפול מהממוצע העולמי, כלכליסט, 23/8/2023.

הכשרת משטחי עבודה ומדרכות מעבר (תקנה 8(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה)); הפרת תקנות הבטיחות בעבודה (עבודה על גגות שבירים או תלולים) או תקנות הבטיחות בעבודה עם חשמל או בקרבת קווי חשמל.



עונשים שכיחים וטענות הגנה נפוצות בתאונות בענף הבנייה

כאמור, מהמחקר שעשינו עולה שב-82% מהמקרים בענף הבנייה ההליך הסתיים בהרשעה של אחד או יותר מהנאשמים. עם זאת, העונשים שהוטלו עליהם באופן עקבי היו נמוכים והתמצו בקנסות מזעריים בהשוואה לגודל הנזק שנגרם, עבודות שירות או פיצוי זעום לנפגע או למשפחתו. כפי שיוצג בתרשים להלן, ב-21% מהמקרים הוטל קנס, ב-20% מהמקרים נקבע מאסר על תנאי וב-16% מהמקרים נקבע עונש מאסר שיבוצע בעבודות שירות. הקנסות נעו בין כמה אלפי שקלים בודדים,¹⁴ לכמה עשרות אלפי שקלים¹⁵. ב-6% מהמקרים הנאשמים נדרשו לחתום על התחייבות שלא לבצע עבירה דומה, וב-5% מהמקרים הנאשמים התבקשו לבצע שירות לתועלת הציבור, בחלק מהמקרים בלי הרשעה בדין. כמו כן, ב-17% מהמקרים הנאשמים נתבקשו לשלם פיצוי לנפגע או למשפחת המנוח כאשר היה מדובר בתאונת מוות, אבל גם שם רובם המוחלט של הפיצויים שנפסקים הם סמליים בלבד¹⁶.

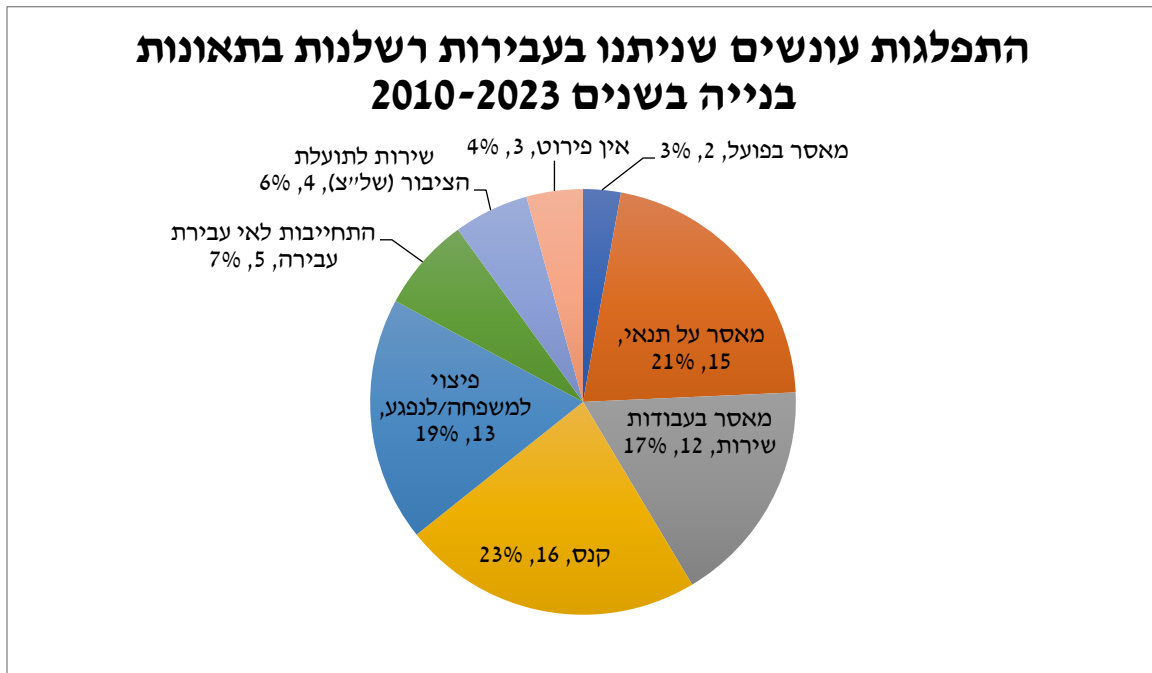
לעניין מאסר בפועל – יש לציין שהעונש נפסק רק בשני פסקי דין שמתייחסים לאותה מסכת עובדתית, בה למעשה לא מדובר בתאונת עבודה אלא במותו ברשלנות של הילד אנטון סינקו, עובר אורח בפארק שבו הונחו צינורות מתכת ע"י קבלן בנייה. עשור לאחר מכן בשנת 2023 ניתן פסק דין במקרה דומה בהליך ת"פ (מחוז חיפה)

¹⁴ עניין עפ (מרכז) 14975-09-19 (ערעור על ת.פ. 51797-08-16) יוסף נוה נ' מדינת ישראל, שם נקבע קנס ע"ס 5,000 ₪ בלבד נוסף למאסר שיבוצע על ידי עבודות שירות ומאסר על תנאי או ת"פ (שלום ת"א) 20143-10-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' מיסרה שארה, שם נקבע קנס ע"ס 1,500 ₪ נוסף למאסר על תנאי, פיצוי למשפחת המנוח ושל"צ.

¹⁵ תפ (חי') 47159-01-15 מדינת ישראל נ' ריאד אסמעיל ברבור, שם הוטל קנס של 50 אלף ₪ נוסף על התחייבות שלא לעבור על העבירות בהן הורשע או ת"פ 72547-07-19 (ביה"ד האזורי לעבודה ת"א) מדינת ישראל נ' דניה סיבוס, שם החברה חויבה בקנס של 14,000 ₪ בנוסף לחתימה על התחייבות.

¹⁶ כך למשל, ת"פ (שלום ת"א) 3029-05-19 מדינת ישראל נ' שלבאיה ואסעיד ח'טיב, שם נפסקו 20 אלף ₪ כפיצוי למשפחת המנוח או ת"פ (שלום פ"ת) 57260-07-15 מדינת ישראל נ' אמיר ח"יר חסון, שם נפסקו 10,000 ₪ למשפחת המנוח. יוצא דופן הוא פסק הדין בעניין ע"פ (מחוזי מרכז) 55670-10-21 זילביגר נ' מדינת ישראל שם נקבעו 120,000 ₪ כפיצוי לנפגע אשר הוכר כנכה 100% לצמיתות.

12641-02-21 מדינת ישראל נ' זבידאת, שם לא נפסק מאסר בפועל אלא מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, קנס ופיצוי למשפחת המנוח. בכל שאר התאונות שניתן לסווג אותן כתאונות עבודה, ואשר הוגש בהן כתב אישום בגין גרם מוות או חבלה ברשלנות, לא נגזר עונש מאסר בפועל.



בתיקים בהם הייתה הפנייה לכתבי בית דין וניתן היה לאתר את ההכרעה בתיק מצאנו כי קיימים 25 תיקים בהם התיק נסגר בפסק דין (74%), לעומת 9 תיקים בענף הבנייה אשר נסגרו בהסדרי טיעון (26%). על פניו, מהנתונים עולה שאין קשר מובהק בין אופן סגירת התיק (בין אם בפסק דין או בהסדר טיעון) ובין גובה או חומרת העונש. היה ניתן לחשוב שיהיה הבדל בחומרת הענישה בין הליכים שמסתיימים בהסדר טיעון ובין הליכים שמסתיימים בהכרעת דין וגזר דין, כשהעונשים הקלים יותר יוטלו במסגרת הסדרי טיעון. עם זאת, מהבדיקה שערכנו עולה שאין הבדל ממשי בענישה, מה שמעורר את השאלה מדוע העונשים שמוטלים על ידי בתי המשפט דומים לעונשים מופחתים שאמורים להיקבע בהסדרי הטיעון.

בין טענות ההגנה הנפוצות בפסקי הדין שניתנו בין השנים 2010-2023 ניתן למנות את הטענה לאכיפה בררנית, לפגיעה כלכלית בלתי מידתית בנאשם (אובדן רישיון הקבלן או פגיעה באופק התעסוקתי של הנאשם), ולאחריותם של קבלני משנה להפרות הבטיחות. להלן נראה בתמצית כיצד בתי המשפט השונים התמודדו עם טענות אלו:

א. הגנה מן הצדק – אכיפה בררנית: כפי שעלה בחוות הדעת הקודמת, הגנה מן הצדק הוכרה על ידי ביהמ"ש העליון בפס"ד יפת¹⁷ כטענת הגנה אשר יכולה לבטל את כתב האישום או חלקים ממנו, או לעכב את ההליך. אחת הסיבות שעשויות להצדיק קבלת טענת הגנה מן הצדק היא מצב של אכיפה בררנית, שתתקיים רק

¹⁷ ע"פ 2910/94 יפת ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד נ' (2) 221

כאשר אחרים לא הועמדו לדין מתוך שרירות, מניעים פסולים או שיקול זר. מדובר בטענה שעלתה במספר הליכים בעקבות תאונת עבודה גם בשנים האחרונות, אך היא נדחתה ברובן¹⁸.

כך למשל, רק לאחרונה בעניין **דניה סיבוס**¹⁹ טענו הנאשמים חברת הבנייה, סמנכ"ל תשתיות ובינוי בחברה ומנהל העבודה לאכיפה בררנית, כיוון שלא היו מקרים דומים שבהם הוחלט להגיש כתב אישום (העסקת עובדים בגובה בלי השגחה על שימוש בציוד מגן אישי, בלי גידור משטחי עבודה, בלי מערכת בלימה מפני נפילה ובלי רתמת בטיחות). כמו כן, הם טענו לחוסר סבירות בהעמדה לדין, מהטעם שהם עובדים בתחום הבנייה עשרות שנים ומעולם לא הועמדו לדין בעבירות בטיחות, ולהכתמה של החברה. ביהמ"ש דחה את טענות ההגנה וחייב את חברת הבנייה בקנס של 14,000 ₪, את הסמנכ"ל בקנס של 10,000 ₪ ואת נאשם 3 מנהל העבודה בקנס של 15,000 ₪ בנוסף לחתימה על התחייבות להימנע מביצוע העבירות בהן הורשעו.

לעניין טיעון האכיפה הבררנית נציין את האירוניה בכך שנאשמים מנצלים את העובדה שרשויות אכיפת החוק ממעטות לבצע פעולות אכיפה – וטוענים שבשל אוזלת ידן של רשויות אכיפת החוק – יש להקל גם בענישתם. כאמור, עשרות עובדים נהרגים בכל שנה בשל תאונות עבודה, והנזקים שנגרמים למאות עובדים אחרים שנפצעים ברמות חומרה בינוני וקשה הם בלתי הפיכים. לכן, **מיעוט האכיפה בפני עצמו לא יכול להוות טענה כנגד פעולות האכיפה שכן מתבצעות, אלא צריך להוביל למסקנה ההפוכה שדווקא יש לחזק את ידיהן של רשויות האכיפה ולהגדיל את המשאבים שלהם**, כמו גם החמרת הסנקציות שמוטלות על הקבלנים כדי להגביר את ההרתעה מפני הפרות הדין.

ב. **פגיעה כלכלית בלתי מידתית בנאשם**: טענה זו הייתה יותר נדירה בפסקי הדין שנסקרו²⁰, אך היא נטענה למשל בעניין **שלבאיה**²¹. באותו מקרה בשלב גזירת העונש נטען כי הנאשם קיבל תעודת מנהל, וכי הרשעתו עלולה לפגוע בעתידו התעסוקתי וכי מאסר בפועל עלול לפגוע בו ובמשפחתו. ההגנה לא ביקשה לבטל את ההרשעה אולם ראתה בטענות אלה כשיקולים למיתון העונש. ביהמ"ש התחשב בשיקולים שההגנה העלתה וגזר מאסר למשך 6 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות, 5 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים והתחייבות לא לעבור על העבירה, בנוסף לפיצוי ע"ס 20,000 ₪ למשפחת המנוח.

ג. **שרשורי קבלנים**: טענה נוספת אשר עלתה למשל בפסק הדין בעניין **זילביגר**²², היא שלא ניתן להטיל אחריות על החברה המבצעת כאשר עובד הועסק באמצעות קבלני משנה, והפרת הבטיחות התרחשה על ידי קבלן המשנה. בית המשפט קבע שחברת דלק היא התופסת במפעל שבו התבצעו עבודות הבנייה, ואחראית באופן ישיר על הפרות הבטיחות בשטחה, גם כאשר מדובר בקבלני משנה אשר מבצעים את העבודה עבורו. בית המשפט

¹⁸ ראו לעניין זה את הסקירה בחוות הדעת הקודמת, ואת פסקי הדין בעניין תפ (רח') 18351-08-14 **פרקליטות מחוז מרכז נ' זהר ישעיהו נסים משה**; תפ (תי"א) 3027/08 **מדינת ישראל נ' כהן את פורטר עבודות עפר וקבלנות**. לשם השוואה, ראו את תפ (י-ס) 42237-12-11 **מדינת ישראל נ' שיכון ובינוי - סולל בונה (בנין ותשתית) בע"מ שם הנאשמים (סולל בונה, מנהל אתר הבנייה, מנהל עבודה בבניין ומנהל עבודה האחראי על הרכבת חלונות)** זוכו ובית המשפט קבע שהם לא נהגו ברשלנות בגרימת המוות, אבל קבע גם שאילו היה נדרש לכך, היה מקבל את טענת ההגנה מן הצדק כתוצאה מאכיפה בררנית.

¹⁹ ת"פ 72547-07-19 **מדינת ישראל נ' דניה סיבוס**.
²⁰ הטענה עלתה למשל בתפ (נצ') 4552-02-15 **מדינת ישראל - משרד הכלכלה נ' בר ובניו חברה לבניין ופיתוח בע"מ שם הקבלן הורשע בגין עבירות בטיחות שלא בעקבות תאונת עבודה**. הקבלן טען שהרשעה תוביל לשלילת רישיונו. הנזק הצפוי לקבלן ולמשפחתו, בצירוף העובדה שמדובר בקבלן ותיק, עבירה ראשונה, ושהעבירות תוקנו, הוביל את בית המשפט לקבל את הטענה ולשקול לבטל את ההרשעה וליתן צו לשירות תועלת הציבור.

²¹ ת"פ 05-19-3029 **מדינת ישראל נ' שלבאיה ואח'**.
²² ע"פ (מחוזי מרכז) 55670-10-21 **זילביגר ואח' נ' מדינת ישראל**.

הגדיל לעשות וקבע שהעובדים של החברה המבצעת התרשלו מכיוון שהם התקשרו עם קבלן משנה חסר כשירות מקצועית לביצוע העבודה, ולכן ניתן מכוח סעיף 221 פקודת הבטיחות להטיל את האחריות גם עליהם. ביהמ"ש קבע שעל החברה לשלם פיצוי לנפגע על סך 120,000 ₪ ועוד קנס של 20,000 ₪. על הנאשמים האחרים נגזרו 3 חודשי מאסר על תנאי, והם חויבו לשלם פיצוי לנפגע בסך 20,000 ₪, ותשלום קנס של 10,000 ₪ או לבצע 20 ימי מאסר בפועל תמורתם²³. זאת מכיוון שסעיף 221 לפקודת הבטיחות קובע שמעשה או מחדל של שלוח, עובד או אדם אחר מטעם בעל מקום העבודה יכולים להיראות כמעשה או מחדל של בעל מקום העבודה עצמו. לכן, לאור פסיקה זו, ניתן להטיל את האחריות גם על יזמים ומזמיני שירותים שמתקשרים עם קבלני ביצוע שאינם מוכשרים לבצע את העבודה.

לסיכום, העונשים שמוטלים על נאשמים אשר הוגש נגדם כתב אישום בגין הפרות בטיחות שהובילו לחבלה או למוות באתרי הבנייה הם מקלים, ורק במקרים נדירים יוטל עונש על מאסר בפועל – בין אם ההרשעה היא בעקבות הסדר טיעון ובין אם בעקבות הליך פלילי מלא. לצד זאת, למרות שטענות ההגנה הנפוצות כמו אכיפה בררנית, פגיעה כלכלית בנאשמים או הסתתרות מאחורי שרשרי קבלנים נדחים במרבית המקרים, העונשים עדיין קלים במיוחד בהשוואה לנזק שנגרם לקורבנות ולאובדן החיים.

שמיעת הנפגע או משפחתו בהליך הפלילי

לאור העונשים הקלים שמוטלים על נאשמים המורשעים בעבירות בטיחות אשר הובילו לתאונות עבודה, עולה השאלה מה מידת מעורבותם של הקורבנות ומשפחותיהם בהליכים הפליליים, והאם יש למידת מעורבותם (או היעדרה) השפעה על חומרת הענישה. כפי שנראה להלן, מהמחקר שערכנו עולה שברוב המקרים נפגעי עבירה לא מגישים תצהירים בהליכים, ובתי המשפט לא מתייחסים לעמדת הקורבן או למשפחתו בבואם לקבל החלטה בדבר גזר דינו של נאשם שהורשע.

חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2011 מגדיר את זכויותיהם של הנפגעים מעבירות פליליות החל משלב החקירה, דרך התביעה, המשפט וגזר הדין. כפי שעולה במדריך לנפגעי עבירה של המשרד לביטחון לאומי²⁴, **נפגעי עבירה הם מי שנפגעו מכל עבירה שהיא, לרבות עבירות הנגזרות מפקודת הבטיחות ותקנותיה, וחקיקת המגן בדיני העבודה**. לפי החוק, הגדרת נפגעי עבירה כוללת את מי שנפגע במישרין מעבירה וגם בני משפחה של מי שהעבירה גרמה למותו או פציעתו. בדברי ההסבר לחוק הייתה הכרה בצרכים המיוחדים של נפגעי העבירה בעבירות מין ואלימות, ובייחוד האפשרות להשמיע את דעתם לקראת גיבוש הסדר טיעון או הסדר לסגירת התיק, אך החוק מתייחס לכלל העבירות ומאפשר את שמיעתם של הנפגע או משפחתו גם בהליכים בגין גרימת מוות או חבלה ברשלנות.

בהתאמה, החוק מקנה לנפגעי העבירה, לרבות בעבירות בנייה, זכות לקבל מידע אודות ההליכים הפליליים וזכות להביע עמדה בנוגע לפעולות המשפטיות הננקטות כלפי הנאשם או הנאשמים בהליך. האחריות לקיום החוק מוטלת על רשויות החקירה, התביעה והמשפט כגון המשטרה, הפרקליטות ומערכת בתי המשפט.

למרות זאת, מבדיקתנו עולה שבשנים שלאחר אימוץ החוק, במרבית התיקים שנסקרו לא הייתה התייחסות לנפגעי העבירה, ולא הוגשו תצהירי נפגעי עבירה. מתוך 34 פסקי דין בגין עבירות רשלנות בענף הבנייה, רק ב-13

²³ לעניין זה ראו גם כתבתו של ניצן צבי כהן, [מנכ"ל דלק תעשיות, הסמנכ"ל וממונה הבטיחות יפצו עובד שנפגע בתאונה, דבר](#), 14/9/2021.

²⁴ ראו כאן: https://www.gov.il/he/pages/guide_crime_victims

מפסקי הדין שנמצאו, **38% מסך פסקי הדין**, מתואר שבית המשפט התייחס לקורבן העבירה ולבני משפחתו במגוון דרכים, כגון תיאור של הפגיעה הכלכלית והחברתית ממנה סובלת המשפחה או התייחסות למסמכים רפואיים המתארים את חומרת הפגיעה, או שמיעת עדות בני המשפחה או הנפגע (אם נותר בחיים). אולם, רק ב-3 תיקים בענף הבנייה הוגש באופן רשמי תצהיר נפגע עבירה, כלומר ב-8% מהתיקים בלבד.

כפי שניתן לראות, מדובר במספרים נמוכים ביותר, אשר לא מאפשרים לבתי המשפט השונים להתרשם כראוי מההשלכות החמורות של תאונות העבודה, ורשלנותם של האחראים באתרי הבנייה. **הותרת הנפגעים כשמות או כמספרים בלבד מובילה לדה-הומניזציה של הקורבנות אשר תורמת לכך שבתי המשפט לא מעריכים כראוי את חומרת הנזק ועוצמת הפגיעה, וגוזרים עונשים נמוכים יותר באופן שלא מגביר את ההרתעה.** על כן, נראה שהעונשים הנמוכים שמוטלים על נאשמים בעקבות תאונות עבודה נובעים בין היתר מכך שקולם של הקורבנות ומשפחותיהם לא באמת נשמע בהליכים הפליליים בגין תאונות עבודה.

מסקנות והמלצות

כפי שעולה בדוח, ישנם מספר גורמים שתורמים להיעדר ההרתעה שקיימת בענף הבנייה ומובילים להמשך הפקרת הבטיחות של העובדים (ושל עוברי אורח). בכלל זאת: **התמשכות החקירות הפליליות כנגד עברייני בנייה; אי הגשת כתבי אישום כנגד הגורמים האחראים ובראשם מבצע הבנייה, והיעדר אחריות של היזמים; העונשים הקלים שמוטלים על הנאשמים בסופו של יום המתמצים בקנסות מזעריים; עונשי מאסר קלים שמבוצעים על ידי עבודות שירות או פיצויים סמליים למשפחות הנפגעים.** לפיכך, מוצגות להלן מסקנות הדו"ח וההמלצות הנסמכות עליהן:

א. אין גידול במספר פסקי הדין שניתנו כנגד עברייני בנייה בשנים 2010-2023 ובכל שנה ניתנים פסקי דין בודדים, כשהממוצע בין מועד קרות התאונה וההרשעה הוא 6 שנים. אוזלת היד של רשויות אכיפת החוק מחייבת הגדלת היקף החקירות שנפתחות והאצה בהגשת כתבי האישום. כמו כן, למרות שחלפו כבר למעלה מ-5 שנים ממועד הקמתה של פל"ס אין גידול במספר כתבי האישום או במספר פסקי הדין בשל תאונות עבודה שנגרמו בגין עבירות חבלה או מוות ברשלנות.

- | |
|---|
| <p>- על <u>משרד העבודה</u> להחזיר לפעולה באופן מלא את יחידת החקירות במינהל הבטיחות, להגדיל את מספר החוקרים ביחידה והמשאבים שמוקצים להם, ולגייס עובדים אשר תפקידם הייעודי והבלעדי יהיה חקירת תאונות.</p> <p>- על <u>משרד העבודה</u> ועל <u>רשויות החקירה, התביעה והמשפט</u> לבחון מחדש את שיתוף הפעולה עם יחידת פל"ס בנושא חקירת תאונות עבודה, לאור היעדר תרומתה של פל"ס להגדלת פסקי הדין בגין תאונות עבודה.</p> |
|---|

ב. ישנו פער בין חומרת העבירה שבוצעה והובילה לנזק ובמקרי קצה לאובדן חיי אדם ובין חומרת העונשים שמוטלים על עברייני הבנייה, ועל הענישה להיות יותר חמורה. בחוות הדעת הקודמת בוצעה השוואה לפסקי דין בגרימת מוות ברשלנות במקרה של תאונת דרכים, שם נמצא שבתי המשפט מטילים עונשי מאסר בפועל ואף לתקופות משמעותיות יותר בין 10 חודשים ל-30 חודשי מאסר.

על גופי התביעה השונים לגבש מסמך להכוונת שיקול הדעת התביעתי בגיבוש מתחמי עונש הולם ועתירה עונשית בהליכי גרם מוות או חבלה ברשלנות בעקבות תאונות עבודה, לצורך הטלת עונשים משמעותיים אשר יגבירו הרתעה, במודל שקיים מכוח הנחיות ראש חטיבת התביעות המשטרתית מיום 6/6/2022 בעבירות אלימות, עבירות נגד הביטוח הלאומי, עבירות מכוח חוק צער בעלי חיים, תאונות דרכים עם חבלות או עבירות תעבורה שונות²⁵.

ג. כפי שעולה בדוח, גם בשנים האחרונות לא נמצא שוני מובהק בין עונשים שניתנים במסגרת הסדרי טיעון ובין עונשים שנגזרים על ידי בית המשפט. יש לבחון במסגרת מחקר נפרד האם דבר זה מוביל להתמשכות ההליכים הפליליים ולתמריץ שלילי בהגעה להסדרי טיעון, והאם זה מוביל נאשמים "לגרור" את ההליך הפלילי. התמשכות ההליך פעמים רבות גורמת לעינוי כבד למשפחת הקורבן ומובילה לייאוש רב, בין היתר מכיוון שלאורך תקופה זו הם לא חלק מההליך הפלילי ולא מיודעים²⁶.

- על הנהלת בתי המשפט לבחון את הסיבות בגינן אין שוני ממשי בגובה העונשים שמוטלים בעבירות בנייה במסגרת הסדרי טיעון ובמסגרת הליך פלילי מלא, והאם זה מוביל להתמשכות ההליכים.

- על הפרקליטות והמשטרה לבחון מחדש את נהלי העבודה להסדר טיעון עם נאשמים בעבירות, והתקשורת שלהם עם הנפגע או משפחתו לאורך ההליך הפלילי כדי לאפשר לקורבנות וודאות וצפויות לגבי סטטוס התיק.

ד. אין סנקציות ביניים שמוטלות על הנאשם במהלך ההליך הפלילי, והוא ממשיך בעבודתו כבשגרה. על כן, גם מסיבה זו ישנה פגיעה בהרתעה מפני עבירות בנייה.

על משרד העבודה לעבוד עם משרד הבינוי והשיכון ולשקול הטלת סנקציות ביניים על קבלנים אשר הוגש כנגדם כתב אישום, והחמרת הפיקוח עליהם בתקופת ההליך הפלילי ועד למיצויו.

ה. בניגוד לחוק זכויות נפגעי עבירה, עולה שבמרבית ההליכים בגין גרם חבלה או מוות ברשלנות לא נשמע קורבן העבירה או משפחתו, ולא מוגש מטעמם תצהיר רשמי טרם הגעה להסדר טיעון או מתן פסק דין. מעורבותם של נפגעי העבירות בהליכים הפליליים היא קריטית למיצוי הדין ולקיומו של הליך ריפוי לנפגעים. כמו כן, בהיעדר נתונים נוספים, ייתכן ששמיעת הקורבן ומשפחתו יסייעו לבית המשפט להחמיר בענישה ולהגביר את ההרתעה.

על רשויות החקירה, התביעה והמשפט כמו הפרקליטות, המשטרה ובתי המשפט השונים לפעול על פי חוק זכויות נפגעי עבירה ולתת מקום לשמיעת הנפגע או משפחתו בהליכים פליליים בגין גרם מוות או חבלה ברשלנות.

ו. בהיעדר אחריות על היזמים, מזמיני הבנייה מתקשרים עם מבצעי בנייה לא מוכשרים ולא מיומנים, או בחוזה הפסד אשר מתמרצים את הקבלנים לבצע את עבודות הבנייה במהירות ולא בבטיחות. כמו

²⁵ ראו לעניין זה למשל את הנחיות ראש חטיבת התביעות המשטרתית מיום 6/6/2022 בעבירות מהסוגים המפורטים: https://www.police.gov.il/menifa/11.01.01.01_4.pdf.

²⁶ ראו לעניין זה למשל את כתבתם של בר פלג וגיקי חורי, 'כתבי אישום על מוות של עובדי בניין מסתיימים בהסדרי טיעון ועונשים קלים', הארץ, 27/7/2022.

כן, לאור העובדה שהיזם הוא הגורם שמממן את הליך הבינוי, ואחראי על המשאבים שמוקדשים לנושאים שונים בפרויקט, הוא גם הגורם שבידיו האפשרות להגדיל את הקצאת המשאבים לנושא הבטיחות.

על משרד העבודה להמשיך לפעול מול וועדת העבודה והרווחה כדי להשלים בהקדם האפשרי את הליך חקיקת התיקון לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) אשר יטיל את האחריות גם על מזמיני הבנייה (יזמים) למען הגברת ההרתעה וחיובם בפיקוח על אופן ביצוע עבודות הבנייה והבטחת בטיחות עובדי הקבלן באתרים השונים.

מספר	צדדים	סעיפים רלוונטיים	ענף	תאריך התאונה (אם צוין)	מועד פתיחת הליך (אם צוין)	מי הואשם	שם החברה ואתר הבנייה	גודל דין	שמיעת הנפגע או משפחתו	פסק דין או הסדר טיעון	מועד סגירה	
ת"פ (מחוז חיפה) 12641- 02-21 מדינת ישראל נ' זבידאת	מדינת ישראל נ' פדיל זבידאת	אחסון חומרים שלא כדיון (סעיף 181 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), סעיף 219 (א) לפקודת הבטיחות בעבודה; גרימת מוות ברשלנות (ס' 304 לחוק העונשין)	בנייה			קבלן הפרויקט (נאשם 1) ומנהל העבודה בשטח (נאשם 2)		נאשם 1: 12 חודשי מאסר, מתוכם 6 חודשים מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות + 50,000 ₪ פיצוי למשפ' המנוח. נאשם 2: קנס בסך 15,000 ₪ או 150 ימי מאסר תמורתו.	המשפחה הסכימה להסדר הטיעון	הסדר טיעון	13/09/2023	
ת"פ 72547- 19-07 (ביה"ד האזורי לעבודה ת"א) מדינת ישראל נ' דניה סיבוס	מדינת ישראל נ' דניה סיבוס, נדב טבול וחמיס בסיר	תקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי) ס' 1 ו-8(א); תקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) ס' 5 ו-9(א); תקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) ס' 8(א); פקודת הבטיחות בעבודה (ס' 191, 222, 225)	בנייה	30/07/2019		הנאשם 1: חברת הבניה, נאשם 2: סמנכ"ל תשתיות ובינוי בחברה. נאשם 3: מנהל העבודה.	דניה סיבוס	נאשמת 1: קנס של 14,000 ש"ח. נאשם 2: קנס של 10,000 ש"ח. נאשם 3: קנס של 15,000 ש"ח. פלוס חתימה על התחייבות להימנע מביצוע העבירות בהן הורשעו למשך שנה ממועד מתן גזר הדין, שאם לא כן יחויבו כמי שנתפסו מבצעים עבירה בניגוד להתחייבותם, בקנס המקסימלי הקבוע לצד העבירה בהן	הנפגעים היו עדי תביעה בלבד	פסק דין	03/05/2023	
ת"פ (שלום פתח תקוה) 36231-11-18 מדינת ישראל נ' ענב	מדינת ישראל נ' עמית אור	גרימת מוות ברשלנות (ס' 304 לחוק העונשין), תקנות הבטיחות בעבודה (ס' 181 - אחסון חומרים)	בנייה	06/03/2017	15/11/2018	מנהל העבודה בפרויקט הבנייה	אתר הבנייה "רותם שני" בפתח תקווה	זיכוי	אין התייחסות	פסק דין	13/04/2021	
ת"פ (שלום ירושלים) 63123-05-18 מדינת ישראל נגד דורון טל	מדינת ישראל נ' דורון טל	גרימת מוות ברשלנות (ס' 304 לחוק העונשין), ס' 309 לחוק העונשין; תקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה) ס' 1,2,3,6,6(ג); פקודת הבטיחות בעבודה (ס' 50 הגנה בפני נפילה), תקנות הבטיחות בעבודה	בנייה	03/04/2016	29/05/2018	קבלן הבניה (קבלן בניה ושיפוצים שאינו רשום במרשם הקבלנים)		זיכוי	אין התייחסות	פסק דין	20/07/2020	
ת"פ (שלום ת"א) 21796- 12-16 פרקליטות מחוז תל-אביב פלילי נגד שביט ואח'	פרקליטות מחוז תל- אביב פלילי נ' עזרי שביט ושמחי בן ציון	גרימת מוות ברשלנות (ס' 304 לחוק העונשין); פקודת הבטיחות בעבודה; תקנות ארגון הפיקוח על העבודה; תקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה) ס' 8 וס' 9	בנייה	10/07/2013	11/12/2016	מנהל העבודה בפרויקט הבנייה ועוזרו	דניה סיבוס	3 חודשי מאסר למשך שלוש שנים, שלא יעברו עבירה על סעיף 286 לחוק העונשין או עבירה על סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה. שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות לגבי כל אחד מהנאשמים, אשר הביעו הסכמתם לביצועו. קנס בסך 4,000 ₪ או שלושה ימי מאסר תמורתו.	אין התייחסות (אבי הקורבן הוא בעל חברת הניקיון של האתר, ביהמ"ש הבחין בין האחריות של הנאשמים לבין סוגיית אחריותו של האב)	הערת שדא: פסק דין אבל נכתב שם שהייתה דחיה לבקשה להימנע מהרשעת הנאשמים שהודו במסגרת הסדר טיעון	פסק דין	18/12/2019
ת"פ (שלום ת"א) 3029- 05-19 מדינת ישראל נ' שלביאה ואח'	מדינת ישראל נגד אסטיד ח'טיב	גרימת מוות ברשלנות (ס' 304 לחוק העונשין); חבלה ברשלנות (ס' 341 לחוק העונשין)	בנייה	29/10/2017	01/05/2019	נאשם 1: מנהל עבודה. נאשם 2 (הנאשם): אתת ועיניב	שמי אשקלונית	מאסר למשך 6 חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה בה הורשעו. פיצוי על סך 20,000 ש"ח למשפחת המנוח	כן. התביעה הגישה עמדת קורבן העבירה בשם אלמנתו של המנוח.	פסק דין	08/11/2022	
עפ 2685/17 מדינת ישראל נ' שלמה נסים + ת"פ (מחוזי מרכז) 2051- 09-16	מדינת ישראל נ' שלמה נסים	המעסיק: גרימת מוות ברשלנות (304) לחוק העונשין), הנהגה שגרם לתאונה - גרימת מוות בנהיגה רשלנית לפי ס' 64 לפקודת התעבורה	חקלאות	12/05/2015	04/09/2016	המעסיק - בעל שטח חקלאי	שטח חקלאי	6 חודשי עבודות שירות, 6 חודשי מאסר עלתנאי ופיצוי סמלי למשפחות המנוחים והפצועים בסך של 36K.	אין התייחסות לתצהיר. מצויין שהמשפחות מקבלות גמלה מבטל"א	הסדר טיעון	20/09/2018	

25/03/2018	פסק דין	אין התייחסות	זיכוי	מליבו בנייה בע"מ (חברה מבצעת), אתר ברחוב הגנים ברמה"ש.	נאשם 1 - מנהל העבודה, נאשמים 2,3,4 - מפעילי העגורן מטעם חברת א.ל. מגדלים בע"מ	08/05/2015	29/10/2010	בנייה	גרימת מוות ברשלנות (304 לחוק העונשין); תקנה 42 לתקנות הבטיחות בעבודה (עגורני צריח) (וסעיפים נוספים רלוונטיים מתקנות אלו)	מדינת ישראל נ' זיאד ג'בארין	ת"פ (שלום ת"א) 10830-08-15	
28/02/2010	פסק דין	יש התייחסות לתצהיר של אלמנת המנוח שהוגש ע"י ב"כ הנאשמים, לפיו אין לה עניין בהענשתם בחומרה. בגזר הדין מוזכר שהמנוח הוא בעל משפחה אך אין תצהיר נפגעי עבירה מטעמם	על הבעלים נגזרו 5 חודשי מאסר בפועל ו-7 חודשי מאסר על תנאי. על המנהלים נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל ו-7 חודשי מאסר על תנאי. על נהג המלגזה נגזרו 3 חודשי עבודות שירות ו-5 חודשי מאסר על תנאי	מרכול שערי עזרה	נאשם 1- בעלי המרכול; נאשמים 2-3: מנהלים במרכול; נאשם 4 - נהג המלגזה	07/08/2006	09/04/2006	שירותים ומסחר	גרימת מוות ברשלנות (304 לחוק העונשין); תקנה 15 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים)	מדינת ישראל נ' חיים ניימן	ת"פ (מחוזי-ם) 2134/06-1	
08/08/2011	פסק דין	הובאו תצהירים של אלמנת המנוח ובתו שתיארו את הכאב הגדול באובדן יקרים, החלל שנותר והשפעתו על חייהם	5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות במועדון לרכיבה טיפולית; 10 חודשי מאסר על תנאי; קנס של 10,000 ש"ח	גיל דן חברה קבלנית בע"מ; אתר - בניית בית פרטי ברח' הפרחים 33 ברשפון	בעלים ומנהל של החברה הקבלנית - דן גיל	14/12/2008	23/02/2005	בנייה	גרימת מוות ברשלנות (304 לחוק העונשין); תקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה); תקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים)	דן גיל נ' מדינת ישראל	עפ (מרכז) 20671-04-11	
29/04/2021	פסק דין	אין התייחסות	הנאשמים זוכו	מפעל "היהודה ערגול פלדה דרום בע"מ" שייך לקבוצת "היהודה פלדות בע"מ"	נאשם 1 - מנהל המפעל; נאשם 2 - ממונה הבטיחות בקבוצה; נאשם 3 - מנהל משמרת במפעל ומנהלו הישיר של המנוח	28/10/2018	24/03/2015	תעשייה	גרימת מוות ברשלנות (304 לחוק העונשין);	פרקליטות מחוז מרכז נ' אנדריי גולגן	ת"פ (שלום רח') 67518-10-18	
28/03/2018	פסק דין	אין התייחסות	אין התייחסות	6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בבית סוהר חרמון; 8 חודשי מאסר על תנאי; פיצוי בסך 10K למשפחת המנוח	חברת הבניה "רמי שביר"; בניית בניני מגורים ברחובות שחם וזלוטניק בפתח תקווה	מנהל העבודה באתר	29/07/2015	22/07/2012	בנייה	גרימת מוות ברשלנות (304 לחוק העונשין); ס' 9'א ו-10 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה); ס' 8'א לתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד אישי מגן)	מדינת ישראל נ' אמיר ח'יר חסן	ת"פ (שלום פ"ת) 57260-07-15
05/01/2020	פסק דין	אין התייחסות לתצהיר נפגעי עבירה, אך מצוין כי משפחת המנוח קיבלה פיצוי מהנאשם במסגרת הליך אזרחי.	8 חודשי מאסר לנשיאה בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי, קנס של 5000 ש"ח	אלון ע. מהנדסים וקבלנים בע"מ; אתר - יישוב בצרה, מבנה קיים	מנהל ומפקח העבודות באתר, ששימש בפועל כמנהל עבודה	23/08/2016	05/01/2012	בנייה	גרימת מוות ברשלנות (304 לחוק העונשין); תקנות הבטיחות בעבודה (עבודה על גגות שבירים או תלולים); תקנות הבטיחות בעבודה (עבודה מגובה); תקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים)	יוסף נוה נ' מדינת ישראל	עפ (מרכז) 14975-09-19 (ערעור על ת.פ. 51797-08-16)	
29/11/2015	פסק דין	אין התייחסות	זיכוי	חברה מבצעת - גלזורה גלאס, אתר - בניין ברח' דוד המלך בתל אביב	מנהל עבודה באתר	13/01/2013	29/09/2009	בנייה	גרימת מוות ברשלנות (304 לחוק העונשין); חבלה ברשלנות (341 לחוק העונשין)	מדינת ישראל נ' אימן מחאמיד	תפ (ת"א) 23959-01-13	

09/09/2021	פסק דין	המסמכים הרפואיים המתארים את חומרת הפגיעה, הליך השיקום וכדומה כלולים בפסק הדין ומקבלים יחס בגור הדין, אין התייחסות לתצהיר נפגע עבירה	על החברה לשלם פיצוי לאבו גאנם של 120K ועוד קנס של 20K. על הנאשמים האחרים נגזרו 3 חודשי מאסר על תנאי, על כל אחד לשלם פיצוי לאבו גאנם בסך 20K, ותשלום קנס של 10K או 20 ימי מאסר תמורתם	חברת דלק תעשיות בע"מ; חברת "מקור הפחים"	נאשם 1- מנכ"ל בפועל של החברה; נאשם 2- סמנכ"ל הנדסה ואחרי הבטיחות במפעל; נאשם 3- ממנה בטיחות חיצוני לחברה; נאשמת 4 - החברה; נאשם 5- קבלן משנה של החברה במשך מספר שנים	07/03/2016	08/10/2013	בנייה	גרימת חבלה ברשלנות (341 לחוק העונשין); תקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי); תקנות הבטיחות בעבודה על גגות שבירים או תלולים; פקודת הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה); תקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה)	זילביגר נ' מדינת ישראל	ע"פ (מחוזי מרכז) 55670-10-21
19/10/2015	-	הנפגע היה עד תביעה, אין התייחסות לתצהיר נפגע עבירה	לא ידוע- אין הפניה לגור הדין בבב	אתר - "חצרות יפו", שד' ירושלים 15 ת"א. המתחם בבעלות חברת "קיסריה השקעות בע"מ" ואחזקתו תחת חברת ניהול "ניהול חצרות יפו". חברת "עופר מיזוג	נאשם 1 - בעלי החברה, נאשם 2 - עוזר ויועץ בתחום התקנת המזגנים	02/11/2011	19/02/2008	שירותים ומסחר	גרימת חבלה ברשלנות (341 לחוק העונשין)	מדינת ישראל נ' עופר סוריה	ת"פ (שלום ת"א) 3722-11-11
05/01/2011	פסק דין	הנפגעת היתה עדת התביעה, לא מוזכר תצהיר נפגעת עבירה	6 חודשי מאסר על תנאי, קנס של 7000 ש"ח או 3 חודשי מאסר תמורתם	מפעל "אל-מי בע"מ" העוסק בייצור מוצרי בצק	מנהל ובעלים של המפעל	17/01/2010	14/02/2006	תעשייה	גרימת חבלה ברשלנות (341 לחוק העונשין); ס' 37 לפקודת הבטיחות בעבודה; ס' 326, 338 לחוק העונשין	מדינת ישראל נ' מיכאל יגורצ'יק	תפ (נת') 21659-01-10
14/05/2012	פסק דין	אין התייחסות	על החברה: קנס של 7000 ש"ח, ופיצוי של 20K לנתבע. נאשם 2: מאסר בפועל למשך 4 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות בבית אבות, מאסר על תנאי 6 חודשים וקנס של 4000 שח או 30 ימי מאסר תמורתם, פיצוי של 5000 לנפגע. נאשם 3: מאסר על תנאי 6 חודשים, קנס 2000 או 30 ימי מאסר.	אתר: רח' י.ל.פרץ ודרך ירושלים בהרצליה, עבודות בנייה יזומות של העירייה; חברה: כהן את פורטר עבודות עפר וקבלנות בע"מ	נאשמת 1 - החברה מבצעת הבנייה; נאשם 2 - נציג מטעמה; נאשם 3 - מילא בפועל את תפקיד מנהל העבודה; נאם 4 - המנהל הישיר של הנפגע	27/03/2008	09/09/2003	בנייה	גרימת חבלה ברשלנות (341 לחוק העונשין)	מדינת ישראל נ' כהן את פורטר עבודות עפר וקבלנות בע"מ (1986)	תפ (ת"א) 3027/08
20/11/2018	הסדר טיעון	נאמר שהפרוקליטות לא הצליחה להציג את עמדת המשפחה או אפילו האם הם מודעים לקיום ההסדר	6 חודשי מאסר על תנאי, קנס של 1500 ש"ח, פיצוי למשפחת המנוח ע"ס 5000 ש"ח, 200 שעות של"צ	חברה מבצעת: בסט ייזום בע"מ, פרוייקט בניין משרדים "בית עמנואל", רח' המנופים 15 הרצליה	מנהל עבודה ואחראי בטיחות באתר מטעם החברה המבצעת	13/10/2015	30/10/2013	בנייה	מעשה פזיזות ורשלנות (338(א)(4) לחוק העונשין) (כתב האישום המקורי היה בעבירת גרם מוות ברשלנות אך הוא תוקן במסגרת הסדר הטיעון)	פרוקליטות מחוז תל אביב פילי נ' מיסרה שרארה	ת"פ (שלום ת"א) 20143-10-15
01/01/2022	הסדר טיעון	הנפגע הגיש הצהרת נפגע במסגרתה פירט כיצד נפגע באורח קשה ברוב חלקי גופו ובעיקר ברגל, על אשפוזו במשך 12 יום, כיצד נגרמו לו כאב וסבל, הפסדי שכר והוצאות רפואיות, ועל כך שנותר עם נכות צמיתה	של"צ של 200 שעות, פיצוי לנפגע ע"ס 5000 ש"ח, 3 חודשי מאסר על תנאי	חברת סנו, מפעל ברחוב החרש בהוד"ש	נהג המלגזה	12/01/2020	25/05/2017	תעשייה	גרימת חבלה ברשלנות (341 לחוק העונשין)	מדינת ישראל נ' אברהים שתיי	ת"פ 25945-01-20

21/07/2021	הסדר טיעון	אין התייחסות	ההרשעה התבטלה. ניתנה התחייבות כספית ע"ס 5000 ש"ח לכל אחד מהנאשמים.	בית פרטי	נאשמת 1 - בעלת הבית, נאשם 2 - מעסיק	10/08/2015	2013 (אין תאריך מזויק)	בנייה	הפרה הוראה חוקית (ס' 286 לחוק העונשין) (לפני הסדר הטיעון היה גרימת חבלה ברשלנות (341 לחוק העונשין))	פרקליטות מחוז תל אביב פלילי (נ' נורית כהן)	ת"פ (שלום ת"א) 18235-08-15
20/11/2018	פסק דין	אין התייחסות	החברה: קנס של 14,400; הבעלים: קנס של 12,960	משה בן דודה חברה לבנייה בע"מ. אתר - תמ"א 38 רח' עונשין 96 מספר	נאשמת 1 - החברה המבצעת, נאשם 2 - הבעלים והמנהל הרשום של החברה	04/12/2016	28/10/2014	בנייה	חוק ארגון הפיקוח על העבודה, תק 2, 6, 10(א) לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים)	מדינת ישראל - משה בן דוד חברה לבנייה	תפ (חי') 6289-12-16
09/06/2017	פסק דין	אין התייחסות	קנס של 50K, חתימה על התחייבות שלא לעבור על העבירות בהן הורשע	חברה: ב.ד.ס.י. השקעות בע"מ. אתר: שד' מוריה 44 חיפה	קבלן עבודות בניה ומנהל העבודה הממונה באתר	22/01/2015	29/08/2012	בנייה	תק' 3 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה)	מדינת ישראל נ' יאד אסמעיל בכר	תפ (חי') 47159-01-15
27/02/2014		אין התייחסות		חברת הובלה: שי יוסף הובלות	מנהל העסק	05/06/2013	29/06/2011	שירותים ומסחר	אי הדרכת עובד (3א) ו-14 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), אי מסירת תמצית מידע בכתב (7א) -15, אי תכולת סוכים בדרכי (6) -15	מדינת ישראל נ' שי יוסף	תפ (ב"ש) 11147-06-13
13/06/2018	הסדר טיעון	אין התייחסות	3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות באגודה למען העיוור; מאסר על תנאי ל-3 חודשים; פיצוי למשפחת המנוח של 35K	שטאנג בניה והנדסה בע"מ; אתר - הקמת מערכת ביוב מרכזית במושב נהריה	מנהל העבודה באתר	28/05/2015	25/01/2011	בנייה	גרימת מוות ברשלנות; תקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים)	מדינת ישראל נ' שטאנג בניה והנדסה	תפ (כ"ס) 53721-05-15
16/09/2018	פסק דין	יש התייחסות לנוק שנגרם לעובדת והעובדה שנתרה עם נכות משמעותית לכל חייה, בעודה בת 17 בלבד. עם זאת לא ברור אם השמיעה את הדברים בעצמה (רק הערעור זמין ולא הפס"ד)	קנס של 45K, חתימה על התחייבות להמנע מביצוע עבירה בתחום בטיחות בעבודה	פרסקו תעשיות מזון בע"מ	מנהל החברה	12/02/2012	02/04/2008	תעשייה	אי גידור לבטח (ס' 37, 44 לפקודת הטביחות העבודה), ביצוע עבודות תחזוקה ללא ניתוק ממקור אנרגיה חשמלית (9א) לתקנות הטביחות בעבודה (חשמל), אי מסירת מידע והדרכה (10, 3, 7, 2, 3 לתקנות מסירת מידע והדרכת עובדים)	חיים גרינברג נ' מדינת ישראל	עפ (ארצי) 53735-06-16
18/07/2018	הסדר טיעון	בהצהרת נפגע עבירה מטעם אשת המנוח נאמר כי הוא פרנס את משפחתו וששת ילדיו, וכן את אחותו וחמותו, ועם מותו עול הפרנסה עבר אל כתפי האלמנה, שנאלצה להסתמך על טוב לבם של קרובי משפחתה כדי שישעו לה. בנוסף תואר כי הגמלה החודשית אותה הם מקבלים מהבטל"א אינה מספיקה לכלכל את בני המשפחה, ושמצבם הכלכלי גרוע. בנוסף נאמר כי אלמנת המנוח סובלת ממצב חברתי גרוע בשל היותה אלמנה.	300 שעות של"צ, חודשיים מאסר על תנאי, פיצוי של 6000 ש"ח לאלמנת המנוח	חברה: אל-הר הנדסה ובניין בע"מ; אתר: דרך חברון 101 ירושלים	מנהל עבודה באתר	06/09/2015	25/05/2011	בנייה	מעשה פזיזות ורשלנות (338א) (4) לחוק העונשין), אי גידור בור (115) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), 225 לפקודת הבטיחות בעבודה	מדינת ישראל נ' קריטי	ת"פ 10045-09-15

20/09/2013	פסק דין	אין התייחסות	4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי של שנה לתקופה של שלוש שנים ופיצוי בסך 7000 ש"ח למשפחת העובד	אתר הבנייה- הקמת מפעל באיזור התעשייה בבית שמש	הקבלן המבצע	28/06/2007	29/06/2004	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304)	בן חמו נ' מ.י. פרקליטות מחוז השרון	ע"פ 7415-09-15
14/07/2015	פסק דין	הפרקליטות הצגה חוו"ד רפואי בעניין המתלונן המפרטת את הפגיעות הקשות שנגרמו לו, הליך השיקום הארוך שעבר וטיפול שלו הוא יזדקק בעתיד ועלויותיו.	שני הנאשמים הודו בחבלה ברשלנות ס' 341 לחוק העונשין. אולם בקשת הנאשמים להימנע מהרשעה התקבלה בנימוק של פגיעה באופק החיים של הנאשמים ובאפשרות לשיקום (היעדר הרשעה). גדר דין: פיצוי מוסכם בסך 10,000 ₪ שהופקד על ידי כל אחד מהנאשמים לטובת הנפגע. הנאשמים יחתמו על התחייבות בסך 25,000 ₪ להמנע במשך שנה מהיום מביצוע עבירת רשלנות בעבודה. צו של"צ בהיקף של 350 שעות לביצוע תוך שנה ממועד אישורו לכל אחד מהנאשמים	שם חברת הקבלן- חברת סיוון (בנייה) וחברת קשר מעקות (התקנת מעקות) מקום אתר הבנייה לא מצוין	נאשם 1- מנהל העבודה מטעם הקבלן (עמוס חסון). נאשם 2- ויטלי איסייב, ביצע באתר עבודות עבור חברת קשת מעקות והיה אמון על התקנת מעקות במרפסות באתר	18/03/2014	14/03/2012	בנייה	גרם חבלה ברשלנות (ס' 341)	פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' עמוס חסון	תפ (ת"א) 33515-03-14
13/07/2015	פסק דין	אין התייחסות	שלושת הנאשמים הורשעו בגרימת מוות ברשלנות.	שם חברת הקבלן- חברת גוצקו צבי קבלן חשמל ושות' מקום אתר הבנייה- רחוב רחבעם זאבי בשכונת "אם המושבות" בפתח תקווה	1- גשה צבי גוצקו צין בעל חברת הקבלנות, מהנדס חשמל במקצועו. 2. ויקטור פונומרנקו שותף בחברה, מהנדס חשמל במקצועו. 3- משה בכר מנהל עבודה במתחם	27/11/2011	11/09/2009	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304).	מדינת ישראל נ' גשה צבי גוצקו צין	תפ (פ"ת) 47777-11-11
10/06/2015	הסדר טיעון	אין התייחסות	נאשם 1 נדון למאסר למשך חודשיים וחצי בדרך של עבודות שירות, חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים וכן קנס בגובה 4500 ש"ח. נאשם 2 קיבל מאסר למשך חודש וחצי בדרך של עבודות שירות, חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים וקנס בסך 2000 ש"ח.		נאשם 1- עובד בחברת קבלן המשנה. נאשם 2- עובד שהוזמן לבצע עבודת חשמל בבניין ועשה זאת באופן רשלני. נאשם 3- נאיל אפריג סיפק, מטעם החברה ששימשה קבלן משנה לביצוע עבודות הבנייה באתר, דיסק וכבל מאריך לטובת עבודות חשמל באתר. נאשם 4- איציק בראל י"ב חיבר לוח חשמל ארעי לארון חשמל של חדר המדרגות באתר	17/06/2014	18/08/2011	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304)	פרקליטות מחוז תל אביב פלילי הושיאר	תפ (ת"א) 31925-06-14

29/11/2018	פסק דין	אין התייחסות לתצהיר נפגעי עבירה, אך מצוין כי משפחת המנוח קיבלה פיצוי מהנאשם במסגרת הליך אזרחי.	נאשם 1: 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בבית אבות. נאשם 2: 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות במרכז יום לקשיש. נאשם 3: 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות במשטרת אום אל פאחם. בנוסף לכל אחד מהם יש 6 חודשי מאסר על תנאי + על כל אחד לשלם	מקום אתר הבנייה- בית אבות ברחוב הרצפלד 3 בגדה	נאשם 1- זהר ישעיהו נסים משה מצבע הבנייה נאשם 2- אלכסנדר גודס מנהל העבודה. נאשם 3- מג'די ג' בארין עובד באתר שהסיר את הגידור	13/08/2014	13/05/2010	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304)	פרקליטות מחוז מרכז נ' זהר ישעיהו נסים משה	תפ (רח') 18351-08-14
19/10/2014	פסק דין	אין התייחסות	זיכוי	שם חברת הקבלן- סולל בונה בנין ותשתיות בע"מ ותשתיות בע"מ מקום אתר הבנייה- "ממילא" שבירושלים	1- סולל בונה בנין ותשתיות בע"מ חברת הבניה (שיכון ובינוי - סולל בונה), 2- אבנר בן חיים אביטון מנהל אתר הבניה (אבנר אביטון), 3- יצחק בן יונה בראשי מנהל עבודה במתחם ואחראי על הבניין (יצחק בראשי), 4- עבד בן יאסין אלנאסר נאסר מנהל עבודה האחראי על הרכבת חלק מסוים בחלונות הבניין (עבד אלנאסר נאסר) (המנוח עסק בהרכבת חלונות)	22/12/2011	24/10/2007	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304). הפרת סעיפים שונים בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח-1988	מדינת ישראל נ' שיכון ובינוי - סולל בונה בנין ותשתיות בע"מ	תפ (י-ם) 42237-12-11
03/07/2014	הסדר טיעון	אין התייחסות	3 חודשי מאסר שריצויים בעבודות שירות. פסק דין של השלום ניתן ב-2013	חברת הקבלן- מ.י. דביר בע"מ	הנאשם- מנהל עבודה באתר הבנייה (ניקולאי פיץ')	13/12/2012	25/04/2008	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304)	ניקולאי פיץ' נ' מדינת ישראל	עפג (ב"ש) 31070-03-14
22/05/2014	פסק דין	אביו של המנוח העיד שבנו היה עמוד התווך של המשפחה בת 12 נפשות והמפרנס העיקרי. בנוסף הגיש במקביל תביעה אזרחית	5 חודשי מאסר שריצויים בעבודות שירות, 12 חודשי מאסר על תנאי למשל 3 שנים, פיצוי לעיזבון המנוח של 30,000 ש"ח, קנס בגובה 1000 ש"ח או 20 ימי מאסר.	חברת הקבלן- שניר הדרום בע"מ אתר הבניה- בית פרטי במושב תלמים	הנאשם- קבלן ומנכ"ל חברה העוסקת בבניית גדרות (שניר שרעבי).	03/08/2011	01/12/2008	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304)	מדינת ישראל נ' שניר שרעבי	תפ (ק"ג) 5013-08-11
03/11/2013	פסק דין	אין התייחסות	קנס בסך 5000 ש"ח, התחייבות בסך 10,000 להימנע מביצוע עבירה בה הורשע במשך 3 שנים.	חברת הקבלן הראשי- רמט חברה קבלנית לעבודות בניה בע"מ (נאשם 1 עבד מטעמה) חברת קבלן המשנה- י.ב. יובל בינוי והנדסה בע"מ (נאשם עבד מטעמה 2)	נאשם 1- מנהל העבודה המוסמך (ולדימיר זמלין). נאשם 2- מנהל אתר הבניה (חן אלברט פרידמן).	26/10/2010	24/04/2006	בנייה	פלילי- חבלה ברשלנות- ס' 341. תקנה 9 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה)- גידור משטח עבודה. תקנות 2 + 15 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) תשנ"ט-1999 - מסירת מידע לעובד בדבר הסיכונים הקיימים במקום העבודה.	מדינת ישראל נ' ולדימיר זמלין	תפ (י-ם) 17899-11-10

17/07/2011	פסק דין	אין התייחסות	זיכוי	אתר הבנייה- בית פרטי בעכו	הנאשם - בעל הקרקע עליו נבנה הבית (רמי חאזן)	24/01/2007	14/02/2006	בנייה	גרם מוות ברשלנות ס' 304 לחוק העונשין	ראמי חאזן נ' מדינת ישראל	עפ (חי') 10710-01-11
05/07/2011	פסק דין	אין התייחסות	12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. קנס בספי בסך 6000 ש"ח או חודשיים מאסר בפועל. 20,000 ש"ח פיצוי לעזבון המנוח.	חברת הקבלן המבצע- יהודה שטאנג ובניו בע"מ אתר הבנייה- יפו מזמין העבודה- אחוזת החוף	נאשם 1 - מנהל העבודה (יחזקאל שבירו) נאשם 2 - נותן ההוראה שגרמה לתאונה (דוד שלו)	13/12/2006	20/05/2003	בנייה	גרם מוות ברשלנות ס' 304 לחוק העונשין	מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' יחזקאל שבירו	תפ (ת"א) 7730-06
31/03/2022	כנראה הסדר טיעון	אין התייחסות	הרשעה - אין פירוט בנבו	פרויקט "דונה באגמים" ברחוב עמק זרעאל באשקלון	מנהל העבודה ארקדי בר	-	02/06/2018	בנייה	עבירה לפי סעיף 304 בצירוף סעיפים 325 ו-326 לחוק העונשין, התשל"ו-1977, בצירוף תקנות 2,24,25,51,52 לתקנות הבטיחות בעבודה (עגורני צריח) תשכ"ז-1966 ובצירוף ס' 72 לפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח 1979]	מדינת ישראל נ' ארקדי בר	ת"פ (אשקלון) 52509-01-21
07/03/2022	כנראה הסדר טיעון	אין התייחסות	הרשעה - אין פירוט בנבו, לפחות 20,000 ש"ח פיצוי למשפחת המנוח	בית פרטי בהרצליה	ענאן סוקי; ע.ע. צוקי לבנין ופיתוח בע"מ; רועי פרי - מבצע הבנייה; "תמ"א 38 הפרטיזנים מ.י. 1988"	-	15/10/2018	בנייה	גרם מוות ברשלנות לפי סעיף 304 לחוק העונשין	מדינת ישראל נ' סוקי ואח'	ת"פ 51840-01-21
04/06/2013	פסק דין	כן. אחותו של המנוח העידה בפני ביהמ"ש במסגרת הראיות לעונש.	9 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, קנס בגובה 10,000 ש.ש.	חברת הקבלן- חברת טבריה ש.ח. בניין ופיתוח צנרת בע"מ אתר הבנייה- קרית	נאשם 1- הבעלים והמנהל של חברת הבנייה- קבלן ראשי (שלום חביב)	27/06/2013	15/06/2007	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304); אי מינוי מנהל עבודה תקנה 2(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח-1988	שלום חביב מזורחי נ' מדינת ישראל	עפג (חי') 57719-06-13
04/06/2013	פסק דין	אותו מקרה של עפג (חי') 57719-06-13, שם אחותו של המנוח העידה בפני ביהמ"ש במסגרת הראיות לעונש	7 חודשי מאסר בפועל, שנה מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, 10,000 ש.ש קנס או 4 חודשי מאסר תמורתו.	חברת הקבלן הראשי- חברת טבריה ש.ח. בניין ופיתוח צנרת בע"מ מזמין העבודה- עיריית קרית אתא	נאשם 2- קבלן משנה (דניאל ינקו). קבלן המשנה של הקבלן הראשי שהורשע בתיק עפג (חי') 57719-06-13	18/06/2013	15/06/2006	בנייה	גרם מוות ברשלנות (ס' 304); אי מינוי מנהל עבודה תקנה 2(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח-1988	דניאל ינקו נ' מדינת ישראל	עפג (חי') 36481-06-13